

UDC 378.1

Determination of the Purposes of Education in the Knowledge Economy From the Position of Competence Approach

Sergey E. Shishov

"The Institute of content and teaching methods" of the Russian Academy of Education, Russia
street. Pogodinskaya, 8, Moscow, 119121
Dr. (pedagogy), professor
E-mail: seshishov@mail.ru

Abstract. On the basis of civilized approach attempts to analyze one of the most important issues of our time – the definition of the goals of education in the knowledge economy. Also analyzed the concept of quality of education within the competence approach in terms of changing values in the knowledge economy. We consider binary oppositions in education: kulturosbergayuschaya and practical functions of education.

Keywords: aims of education; the quality of education; age of civilizational change; kulturosbergayuschaya and practical functions of education; new strategies in education; evaluation of the quality of higher education; evaluation of educational achievements of students.

Введение. Стратегической целью России является формирование качественно нового направления развития страны: достижение стандартов благосостояния экономически развитых стран, благоприятной среды обитания человека, снижение экономической дифференциации населения. Основопологающим фактором этого процесса становится зарождающаяся экономика знаний, главный ресурс которой – уровень интеллектуального развития граждан, их нацеленность на приобретение знаний и их творческое применение, на участие в процессе создания и использования новых знаний, всемерное развитие творческих способностей и интеллекта. Другие базисные характеристики экономики знаний – увеличение объема наукоемкого сектора в экономике и существенное возрастание его роли, отождествление знаний с непосредственной производительной силой, капитализация затрат в человека как основной государственный приоритет.

Экономика, основанная на знаниях, предполагает значительное повышение статуса образования, изменение его целей и требований к результатам и качеству. Образование становится не производным (как это было ранее), а ведущим фактором экономического развития. Главный личный капитал человека ассоциируется с его образованностью, компетентностью, профессионализмом, квалификацией.

Ниже приводятся основные взгляды автора, касающиеся целей и качества образования, компетентностного подхода в современных условиях цивилизационных изменений.

О качестве в образовании

При понимании значения компетентностного подхода не обойтись без анализа понятия «качество образования». Оно может быть определено с позиций философии как комплексная категория, обозначающая некие образовательные системы, модель, практику, объект, субъект, обладающие совокупностью свойств, признаков, существующих в единстве, неотделимых от них и проявляющихся во взаимодействии с другими объектами, явлениями, системами.

В философском значении качество – это утверждение, фиксация, констатация наличия комплекса тех или иных признаков. Например, совокупностью конкретных признаков обладают образовательные системы Л. Занкова, М. Монтессори, образовательные программы, скажем, на экономическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова и т.д. В каждом из указанных примеров существует своя совокупность характеристик (признаков), обусловленная целями образования, образовательными дефинициями, составом обучающихся и преподавателей, нормативными требованиями, состоянием материально-технической базы, организацией процесса обучения и т.д.

В философском понимании образование, по сути, и есть создание качества, а именно: совокупности характеристик, не плохих, не хороших, а разных. С точки зрения философии, категория «качество образования» не носит оценочного характера.

Экономическое понятие «качество образования»

Качество образования приобретает оценочный смысл тогда, когда его исследуют с позиций общепринятого понимания качества в экономике, то есть как качество продукции, качество оказываемых услуг.

Основной лозунг цивилизованных рыночных отношений в экономике – постоянное повышение качества. Качество продукции и услуг – не константная, а динамическая, постоянно меняющаяся категория (например, качество продукции ведущих японских компаний меняется приблизительно каждые 10 лет).

С начала 1990-х гг. в государствах постиндустриального типа одним из важнейших факторов поступательного развития, обеспечения достойного качества жизни признается качество интеллектуальных ресурсов, качество образования. Оно выступает условием социального, гражданского и нравственного становления личности, всестороннего прогресса государства, социума.

Качество образования тесно связано с переориентацией содержания образования на постиндустриальную научную парадигму и реалии XXI в.; с обращением к креативной педагогике, создающей условия для формирования способностей находить эффективные решения в нестандартных ситуациях, умело внедрять инновации; с применением современных информационных технологий; с распространением непрерывного образования и дистанционного обучения.

Сегодня образование находится под давлением всеобъемлющих тенденций – глобализации и перехода к постиндустриальному, информационному обществу. Выделяются две альтернативные трактовки этих тенденций: первая предполагает, что названные изменения происходят в рамках базисных ценностей современной технически развитой цивилизации, опираясь на эти ценности и сохраняя их. Вторая предлагает осознать постиндустриальное общество как особый переходный этап к новому типу цивилизационного развития, связанному с коренным изменением прежних базисных ценностей.

Различная оценка этих тенденций предполагает различные стратегии развития образования.

Для многих исследователей, к числу которых принадлежу и я, очевидно, что мы наблюдаем очередной процесс цивилизационных изменений.

Эпоха цивилизационных перемен

В истории человечества к настоящему времени выделяется два типа цивилизационного развития – традиционалистский и научно-технологический (в литературе его называют иногда техногенным типом развития (Степин В.С.) [1], иногда расплывчатым словом "запад"). Научно-технологическая цивилизация, в качестве особого типа развития, возникла в XIV веке в Европе. Она основана на научно-техническом прогрессе, развитии технологий. Характеризовалась чрезвычайно быстрым по меркам истории существования человечества изменением предметной среды, окружающей человека, молниеносной трансформацией социальных связей и типов социальных общностей, коммуникационных механизмов и способов общения и др.

Известно, что Арнольд Тойнби выделил 21 цивилизацию [2]. Из них большинство принадлежало к традиционалистскому типу. Традиционные типы цивилизации не исчезли с возникновением научно-технологического типа цивилизаций. Они сосуществуют, взаимодействуют и изменяются. Некоторые из традиционных цивилизаций были поглощены научно-технологической цивилизацией, как, например, индейцы в Америке. А Япония, Китай, Индия, Аргентина, Бразилия встали на путь модернизации и постепенно превращались в научно-технологические сообщества, сохраняя определенные черты самобытности.

Россия, в период СССР, совершив серьезный научно-технический прорыв, сохраняла многие базисные ценности традиционной цивилизации. В первую очередь это авторитарный характер власти, а в образовании – формирование особого психического склада личности – недеятельная подчиняющаяся личность. При этом не принимался долгое

время доминировавший в западной культурной традиции идеал истинного знания как самоценности, который не нуждался в дополнительных этических обоснованиях.

Сравнение черт традиционной и научно-технологической культуры общества

Сравнение базисных ценностей, характеризующих культуры цивилизаций, обнаруживает их принципиальное различие. Исходя из этих ценностей, общество реализует различные способы обучения и воспитания, развития и социализации. Общепринято образование связывать с усвоением знаний. Но что понимается в данном случае под знаниями? Какие они – научные, философские, обыденные, эстетические, художественные, идеологические, религиозные, мифологические, эмоционально-ценностные или аккумулирующие опыт человеческого поведения?

Сегодня приоритетна ориентация на научные знания, но в средневековой Европе научное знание не доминировало в образовании и социальной жизни. Приоритет отдавался религиозному мировоззрению, представленному, в основном, христианской доктриной. Главным в образовании и воспитании того времени была подготовка человека к спасению души. Научное знание зачастую попиралось религиозными представлениями.

Приоритетный статус науки в научно-технологической культуре был органично связан с ценностью развития и прогресса, с ценностью постоянных инноваций и творчества. Эти ценности, прежде всего, обращены к серьезным социальным переменам и ускоренному технологическому развитию. Но в традиционных культурах перемены и инновации никогда не считались ценностью. Недаром известное китайское изречение гласит примерно следующее: "Не дай вам Бог жить в эпоху перемен". Ценились не новации, а традиции, следование заповедям предков, подражание поведению героев. Прошлое оценивалось как золотой век. Развитие – как циклический процесс возвращения каждый раз к истокам.

В соответствии с идеей прогресса в научно-технологической культуре будущее представляется в качестве более высокого уровня цивилизации, как следствие – порождение различных утопических проектов светлого будущего.

Глубинным основанием является особое понимание человека как существа деятельностного, которое противостоит природе и предназначение которого состоит в подчинении природы своей власти и преобразовании окружающего мира. Такой подход распространяется не только на природу, но и на социальные объединения. Они становятся предметами социальных технологий.

Традиционные культуры никогда не ставили своей целью преобразование мира. Характерен знаменитый принцип древнекитайской культуры "у-вэй", который в качестве важнейшего позиционирует «минимальное действие», основанное на чувстве резонанса ритмов мира. В притче о "мудреце" показано, что, пытаясь ускорить рост злаков, он стал тянуть их за верхушки и вырвал корни из земли. Это иллюстрация того, к чему может привести нарушение принципа "у-вэй". Природа рассматривается как живой организм, малой и зависимой частью которого является человек. Личность представляется, главным образом, через ее деятельность в строго определенных сословных, кастовых, семейных, клановых взаимодействиях.

В качестве приоритетной ценности в научно-технологической культуре утверждается автономная активная индивидуальность, свободная личность, включающаяся на равных правах в различные социальные общности.

Бинарные оппозиции в образовании: культуросберегающая и практическая функции образования

Традиционная парадигма образования в традиционной культуре основывается на идее "сберегающей", консервативной (в положительном смысле) роли образовательного учреждения, передача культурного наследия человеческой цивилизации – знания, умения, навыки, идеалы и ценности, способствующие творческому личностному развитию, а также сохранению социальной стабильности общества. Содержание образования при этом строится на базовых, проверенных временем знаниях, умениях, навыках.

Рационалистическая парадигма образования в научно-технологической культуре базируется не на содержании образования, а на эффективных способах усвоения обучающимися различных видов знаний. Наиболее показательной является концепция социальной инженерии Б. Скиннера, по которой цель образования состоит в том, чтобы

сформировать у обучающихся адаптивный "поведенческий репертуар", соответствующий социальным нормам, требованиям и ожиданиям западной (научно-технологической) культуры. Согласно рационалистскому подходу цели обучения, образовательные программы полностью переводятся на язык прагматических поведенческих терминов, язык "измеряемых единиц поведения" (по Р. Мейджеру). Это и есть прообраз компетенций.

А значит, основными методами такого назидательного обучения являются научение, тренинг, тестовый контроль (как следствие – ЕГЭ), корректировка, упражнение.

В России до сих пор значительным объемом вузовского сообщества не принимается переход на двухуровневую систему высшего профессионального образования. Наше поколение выросло в ценностно-ориентированной системе высшего образования, направленной на развитие творческого мышления специалистов. А от бакалавров требуется не более чем строгое следование «технологической дисциплине» и «поведенческому репертуару». Разработкой же технологий, как в технической сфере, так и в социальной – готовятся заниматься магистры.

Кризис научно-технологического типа цивилизации

Научный и технологический прогрессы, возрастающий экономический рост привели к высокому качеству жизни, обеспечили на фоне безудержного роста потребления эффективность медицинского обслуживания, увеличение продолжительности жизни. При этом именно научно-технологический тип цивилизации привел человечество к глобальным кризисам: оно находится буквально на пороге своего самоуничтожения. Реальностью уже являются экологический кризис, антропологический кризис, развивающиеся процессы социального отчуждения. Глобализация протекает не как равноправный диалог культур, а как активное одностороннее воздействие современных западных ценностей и идеалов потребительского общества на другие культуры. Противоречивые тенденции наблюдаются в сфере нравственности. Распространение среди молодежи эгоистической, индивидуалистической морали, ослабление семейных уз, увлечение беспорядочными внебрачными и однополыми связями усугубляют тенденцию к депопуляции, безнравственности. Рост терроризма, преступности, наркомании обесценивает человеческую жизнь. Появление все новых средств массового уничтожения грозит всему человечеству неминуемой гибелью. Все это закономерные эффекты научно-технологического типа цивилизационного развития.

Требуется серьезное изменение целей человеческой деятельности и ее этических регуляторов, изменений в сложившейся системе ценностей, следовательно, и в целях образования.

Необходимо изменение в понимании природы как объекта и ресурса для преобразующей деятельности, требуется осознать ответственность человека за природу и существование человечества.

Появились разработки экологической этики, в рамках которой наиболее радикальные направления провозглашают отказ от идеала господства человека над природой.

Современное положение следует интерпретировать как начало нового, исторически третьего (по отношению к традиционному и научно-технологическому) этапа цивилизационного развития, направленного на решение экологической и иных глобальных проблем, которые породило предшествующее научно-технологическое развитие; использование человеческого фактора, информационные, творческие возможности человека (в этом смысле иногда говорят об антропоцентрической цивилизации в противовес техноцентрической); переход к доминированию нематериальных ценностей, где происходит сдвиг от безудержного роста вещественно-энергетического потребления к увеличению информационного потребления.

Формирование антропоцентрической цивилизации требует не только технологического развития, но и серьезной духовной перестройки, пересмотра предыдущих базовых ценностей: идеалов потребительского общества, основанного на росте вещно-энергетического потребления, отношения к природе, культу силы и власти как основы преобразовательной деятельности человечества и др. Эти подходы внешне представляются несовместимыми. Однако анализ современных научных исследований свидетельствует, что переход к освоению сложных, исторически развивающихся систем создает предпосылки для

формирования новых мировоззренческих ориентиров, которые согласуются с идеалами ненасильственных стратегий деятельности и принципами экологической этики.

Очевидно, что при этом сохраняются ценности свободы личности и научной рациональности.

Новые стратегии в образовании

У человечества есть реальный шанс выйти из глобальных кризисов, однако для этого придется пройти через серьезное изменение отношения к духовным ценностям, выработку новой системы ценностных ориентаций. В процессе деятельности со сложными, человекообразными системами потребуются совершенно новый характер интеграции научной истины и нравственности, целерациональной и ценностнозначимой деятельности. Поэтому как в общем, так и в профессиональном образовании программы на основе научных знаний должны быть существенно дополнены гуманитарной составляющей, ориентированной на мировоззренческие знания. Речь идет о гуманитарном знании в самом широком смысле, представленном философией, литературой, искусством, психологией, педагогикой, социологией и т.д. Должен отметить, что пока эти обстоятельства почти не учитываются в наших учебных программах. Наблюдается даже обратный процесс.

Современные исследования в биосфере как глобальной экосистеме показали, что окружающая нас среда реально представляет собой целостный организм, в который человек включен как необходимая часть экосистемы. Это в определенной степени коррелирует с организмическими образами природы, присущими древним традиционным культурам.

Определение перспективных стратегий образования, направленных на перестройку системы ценностей современной, уже саморазрушающейся цивилизации, – это сегодня, пожалуй, наиболее сложная, но и наиболее важная проблема. Она не осмысливается властями, и поэтому важна сама ее постановка, требующая критического анализа применяемых сегодня подходов.

Известный философ Юрген Хабермас [3] сформулировал образ человека XXI века примерно так: если человек XIX и XX века был человеком конфронтирующим, отстаивающим свои интересы с оружием в руках против другого человека, то человек XXI века должен стать человеком договаривающимся. И это не конформизм, это умение найти правильную позицию в диалоге культур. Система современного воспитания и обучения должна соответствовать всем этим тенденциям будущего цивилизационного развития.

Понятие «оценка качества вузовского образования»

Отправной точкой для определения понятия «оценка качества вузовского образования» является достижение общесогласованного понимания того, что в настоящий момент (в условиях введения в России новой двухуровневой системы) считается «качеством вузовского образования» многокомпонентная категория, содержание которой обусловлено позициями субъектов системы высшего профессионального образования.

Наметились два основных подхода к определению понятия качества, обусловленные соответствующими целями.

Первый подход в большей степени основан на европейском представлении о качестве образования как о подготовке выпускника, обладающего компетенциями, конкурентоспособного на рынке труда. В этом случае целью вуза является создание условий для становления профессионалов, условий для формирования компетенций у обучающихся. По утверждению доктора философских наук Ключарева, «подавляющее большинство экспертов сходятся во мнении, что под компетентностью следует понимать набор приобретенных человеком профессиональных знаний и навыков, а также жизненного опыта, достаточных для успешного выполнения конкретных действий [Aspin, 2000, p. 16.; Delor, 1994]» [4].

Оценка качества высшего образования в этом случае показывает степень использования результатов полученного профессионального образования в условиях реальной профессиональной деятельности, реальной повседневной жизни. Подобный подход к определению понятия «качество высшего образования» довольно прагматичен. Его внедрение в практику предполагает удовлетворение непосредственных запросов общества в людях, способных оптимально выполнять свои функциональные обязанности и в

силу их успешного выполнения комфортно чувствовать себя в окружающей социально-экономической среде.

Другой подход основан на понимании образования как общественного блага, как механизма социализации личности, ее творческого и эмоционального развития. Если для России он в общих чертах является традиционным, то для ряда стран данный подход обусловлен осознанием необходимости модернизации образования, отказом от утилитарно-прагматической образовательной парадигмы, ориентацией на креативную педагогику.

Наиболее полно идея изменения системы ценностей в образовании получила отражение в понятии «Европейское измерение в образовании»: образование задает вектор формирования личности, в которой высокий профессионализм сочетается с такими качествами, как гуманизм, бережное отношение к прошлому, толерантность, плюрализм, гражданственность, глубокие познавательные интересы, созидательные способности и т.д. Обучающийся – это активно и самостоятельно действующий субъект, обладающий индивидуальными склонностями, интересами и жизненными устремлениями. Происходит ориентация системы образования на новые образовательные результаты, связанные с пониманием развития личности как цели образования. Конечным результатом образования является мобильная, разносторонне развитая личность, способная адаптироваться к социально-экономическим изменениям и найти свое место в современном обществе. Оценка образовательных результатов в этом случае показывает степень сформированности этих качеств.

При этом цель образования состоит не только в приобретении знаний, умений, компетенций, но и в содействии воспитанию духовно-нравственных основ личности. Образование в парадигме гуманистических идеалов способствует формированию свободной творческой личности, не связанной с конъюнктурными потребностями внешней по отношению к системе образования среды. Большое значение придается духовно-нравственной сфере личности получающего высшее профессиональное образование. Данный подход во многом идеалистичен: на современном этапе абстрактные нравственные идеалы декларируются, но конструктивные усилия по их воплощению в действительность не предпринимаются.

Степень достижения цели при этом подходе оценить гораздо сложнее. В первом случае оценка качества высшего образования показывает то, в какой степени уровень подготовки студента вуза соответствует уровню согласованных требований по освоению той или иной программы, тому или иному образовательному стандарту.

Во втором случае оценка показывает не только степень усвоения знаний, владения умениями и компетентностями, но и степень сформированности общественно значимых качеств личности; осознанности позитивных установок, принципов, ценностных ориентаций и степень усвоения принятых в обществе норм поведения. Очевидно, что такая оценка уже трудно формализуется.

В самом общем смысле оценка качества высшего профессионального образования может быть определена как показатель соответствия уровня (степени) достижения студентами реальных образовательных результатов и уровня условий обеспечения образовательного процесса в соответствии с нормативными требованиями, социальными и личностными ожиданиями.

Здесь нормативные требования – это интересы и запросы государства, нашедшие отражение прежде всего в государственных стандартах, существующей образовательной доктрине, социальные ожидания – запросы общества, личностные ожидания – потребности конкретного обучающегося, преподавателя и сотрудника вуза.

Качество (результат образования), таким образом, необходимо оценивать как на индивидуально-личностном уровне (когда фиксируются реальные образовательные приобретения личности), так и на общественно-государственном уровне (когда фиксируется реальный совокупный образовательный потенциал социума, государства). При этом государственно-общественные образовательные результаты должны рассматриваться сквозь призму личностных образовательных результатов, так как совокупный образовательный результат социума определяется конкретными личностными результатами.

Оценка образовательных достижений студента

Следующую простую классификацию основных типов учебных результатов предлагает ЮНЕСКО:

- знания: основные когнитивные результаты, которые должны достигаться всеми учащимися (включая грамотность чтения, письма, счета и знания основ учебных предметов);

- ценности: солидарность, гендерное равенство, толерантность, взаимопонимание, уважение к правам человека, неприятие насилия, ценность человеческой жизни, чувство собственного достоинства;

- навыки и компетентности: владение навыками решать проблемы, организовывать эксперимент, работать в команде, жить и взаимодействовать с другими, умение учиться;

- поведение: готовность применять на практике то, что было изучено.

Оценка образовательных достижений студента – это оценка комплексного результата его образования. Студент выступает носителем (обладателем) образования, в отношении его применяется характеристика «образованный», «необразованный», а «результатом образования в этом плане является образованность» [5].

Образованность предполагает как наличие достаточно широкого кругозора по самым различным вопросам, так и серьезную глубину проникновения (часто профессионально ориентированную) в определенные избирательные сегменты знания и понимания конкретных отдельных вопросов.

М. Булгакову принадлежат слова: «Я полагаю, что ни в каком учебном заведении образованным человеком стать нельзя. Но во всяком хорошо поставленном учебном заведении можно стать дисциплинированным человеком и приобрести навык, который пригодится в будущем, когда человек вне стен учебного заведения будет образовывать сам себя».

Оценка развития личности

Оценка комплексного результата образования студента – это оценка результата становления студента как личности (оценка результата целостного личностного развития). Это его успехи и упущенные возможности в приобретении совокупности новых свойств, сторон, характеристик, качеств личности – интеллектуальных, нравственных, физических, волевых, мотивационных, познавательных, творческих и др.

Компонентом данной оценки является и степень осознания значимости личностной ценности образования, предполагающая индивидуально мотивированное отношение человека к собственному образованию.

Оцениванию подлежат совокупность результатов, достигнутых в период вузовского образования, включающая:

- результат учения (обученность) – усвоение знаний, владение умениями, сформированность компетенций;

- результат воспитания и самовоспитания (воспитанность) – сформированность позитивных общественно значимых качеств личности; проявление согласованности между знаниями, убеждениями, поведением;

- результат психического развития (развитость психики, сформированность психических функций, характеристик) – устойчивая мотивация познания, креативность, самостоятельность мышления, быстрота и прочность усвоения знаний, способность к анализу, обобщениям, быстрота ориентации при решении нестандартных задач, критичность ума, рефлексия, экономичность мышления, навыки самоконтроля и саморегуляции и т.д.

Оценка качества образования студента осуществляется через выявление того, в какой мере (степени) комплексный результат образования соответствует установленным условиям, нормам и требованиям.

Каждый возраст в человеческой жизни имеет нормативы, при помощи которых можно оценить адекватность развития индивида и которые касаются психофизического, интеллектуального, эмоционального и личностного развития.

Условия, нормы, требования – это сознательно определенные ожидаемые результаты образования, которых стремятся достичь государство, общество с помощью системы образования в целом в текущее время и в ближайшем будущем. Эти требования зависимы от различных условий: от характера общества, от государственной образовательной политики, от уровня развития культуры, от системы главных ценностей. Выдвижение требований связано с наличием возможностей личности удовлетворять этим требованиям.

Конечно, развитие конкретной личности настолько индивидуально, что представить формализованные требования к становлению личности в процессе получения образования довольно трудно. И все же везде и во все времена на язык предписаний удавалось перевести все то, что ценилось обществом. Нормы – стражники ценностей. В повседневной жизни людям всегда приходится сталкиваться с соблюдением культурных стандартов поведения, не говоря уже о соблюдении юридических норм (и большинству ведь удается жить в рамках замечательной книжки под названием «Уголовный кодекс», даже ни разу не прочитав ее). Примерно на 70 % социальный контроль осуществляется за счет самоконтроля.

Требования могут оговариваться в договорах (например, между образовательным учреждением и работодателем), уставах образовательных учреждений, индивидуальных запросах обучающихся и их родителей к образовательному учреждению.

Безусловно, проблема требований существует, и чем более демократичным является общество, тем острее она стоит в плане признания требований. Также возникает проблема возможности их грамотного измерения.

Но при всех этих сложностях все равно следует признать безусловную важность норм, без которых невозможны ни оценка, ни управление качеством образования, то есть оценка качества показывает, какова степень соответствия знаний и компетенций студентов требованиям государственных образовательных стандартов, сформированных общественно значимых качеств личности социокультурным требованиям, моделей поведения принятым в данный период в обществе нормам поведения; сформированных психических функций и характеристик нормам сформированности психических функций в возрастной период студенчества, принятым в отечественной и мировой психологии.

Таким образом, с позиции деятельностного подхода в педагогике оценка качества образовательных достижений студента – это оценка результатов развития личности студента в конце конкретного вузовского периода (семестра, курса, бакалавриата, магистратуры, окончания вуза) и в отсроченной перспективе.

Оценка определяется ответом, насколько результат развития личности соответствует возможностям для развития, содержащимся в культуре, насколько хорошо реализуется полный потенциал личности, насколько улучшается качество собственной жизни, насколько успешно непрерывное образование (учитывая стремительные темпы обновления знаний и технологий).

Оценка качества образования также показывает, в какой степени совокупность образовательных достижений студента, выпускника вуза способна удовлетворять его личные потребности, ожидания родителей, преподавателей, потребности государства, общества. Потребности выступают предпосылкой и результатом развития личности. По своей сути потребности – это те же требования. Они выдвигаются человеком к самому себе, к внешней среде. Потребность ощущается человеком как расхождение между желаемым и действительным, между стремлениями и достигнутым уровнем овладения средствами, необходимыми для ее удовлетворения.

Не стоит забывать и о том, что объективная оценка качества образования возможна позже.

Мы имеем дело с так называемым «отсроченным качеством», когда деятельность вуза, направленная на создание условий образования, организуется в стенах образовательного учреждения, но некоторые весьма существенные результаты этой деятельности проявляются во взрослой жизни выпускников вуза, спустя годы после его окончания. Поэтому существует проблема их объективного измерения в образовательном учреждении, определения того, что было сделано исключительно вузом. Результат образования в конечном итоге должен оцениваться не только по непосредственным текущим оценкам деятельности образовательного учреждения, но также и по отдаленным ее результатам.

Уровень качества знаний, умений и компетенций студентов, уровень их воспитанности, степень развития зависят не только от управляемых, но и неуправляемых факторов, поэтому трудно определить, по каким причинам возник положительный или отрицательный результат, чья это заслуга или вина.

Процесс образования носит в определенной мере стохастический характер, так как личность, формирующаяся под влиянием различных воздействий, имеет свои собственные

мотивы, потребности, определяющие ее отношение к этим воздействиям, свои ценности, уровень предыдущей подготовки и т.д. Многомерность и бесконечная сложность каждого обучающегося делают процесс его становления как личности с определенными качествами вероятностным.

Компетенции в контексте целеобразования

Появление компетенций в системе образования было инициировано требованиями рынка и ожиданиями работодателей. В течение последних десятилетий в условиях возрастающей конкуренции работодатели серьезно заформализовали свои требования к людским ресурсам. При этом в условиях быстрого устаревания знаний постоянная корректировка этих требований стала обыденным явлением.

Принятие компетенций как основы для формирования конечной цели обучения, учебного плана образовательного учреждения, определения содержания учебных программ, выбора формы управления образовательным учреждением обуславливает проблему обоснования перечня объективно необходимых компетенций. Сегодняшняя практика показывает, что список компетенций, признанных необходимыми и желательными, увеличивается до бесконечности. Возникает риск, что этот список так же обесценится, как и перечень необходимых для жизни знаний. Так, когда-то передовое направление в исследованиях восьмидесятых годов, имеющее отношение к бихевиористской и позитивистской традиции в Соединенных Штатах, не избежало этой опасности увеличения. Это направление (*product – oriented*), ориентированное на результат или продукт, рассматривается сегодня как слишком ограниченное и «атомистическое». Недостаточно определить несколько результатов подготовки выпускника, чтобы сделать вывод о его общих компетенциях. Проблема усложняется, если подумать о разнообразии и богатстве сфер человеческой деятельности и количестве людей, имеющих авторитетное мнение по этому вопросу.

Неизбежен еще один вопрос. Для кого и для чего нужны общие компетенции? Позиция того, кто определяет общие компетенции, и того, для кого он их определяет, а также условия реализации этих компетенций, несомненно, сильно влияют на их выбор. Пока речь идет о знаниях, учебных планах и программах, поощряется преподавательский интерес. Как только речь заходит о компетенциях, в приоритетной позиции оказывается студент, призванный овладеть ими или развивать их. Формулирование компетенций всегда выражает цели образовательной деятельности и понимание качества образования, которые сами зависят от интересов, риска и успеха, которым отдают предпочтение главные действующие лица. Все это серьезно усложняет проблемы выбора целей образования и компетенций в экономике знаний.

Заключение

Подведем итоги. Современный этап цивилизационных изменений связан с принципиальным преобразованием структуры общественного разделения труда, переносом центра тяжести из области материального производства в область информационных процессов и технологий.

Инновационное лидерство России по ряду направлений возможно прежде всего на основе передовых научно-исследовательских разработок, высоких технологий, качественного образования и повышения качества общественного интеллекта.

Обновление образования связано с осознанием его новых целей, разработкой и введением образовательных стандартов, новым качеством. Инновационность образования заключается в обеспечении доступности качественных услуг образования на основе его глубокой структурной и технологической модернизации, переходе от системы массового образования, характерной для индустриальной экономики, к непрерывному индивидуализированному образованию для всех, создании научных исследований и разработок, гибко реагирующих на запросы экономики, тесной взаимосвязи образования, науки, бизнеса, работодателей. Несомненно, что в сегодняшних российских реалиях актуальным становится усиление гуманитарной составляющей образования, преодоление технократической направленности, нацеленность на общечеловеческие ценности. Цель обновления образования должна быть связана с переходом от утилитарно-прагматического образования, ориентированного в основном на формирование знаний, умений, навыков и компетенций, к гуманистическому – образованию в целях развития личности.

Гуманистическое образование предполагает создание условий для формирования личности, в которой высокий профессионализм сочетается с такими качествами, как гуманизм, бережное отношение к прошлому, толерантность, плюрализм, гражданственность, созидательность, социальный оптимизм и т.д. Важно также принятие личностью задачи поддержания необходимого уровня готовности к выполнению социальных и профессиональных функций в быстро меняющихся условиях социальной среды.

Примечания:

1. Степин В.С. От философии науки – к философской антропологии / Кузнецова Н.И. (ред.). Познающее мышление и социальное действие. М., 2004. 544 с.
2. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Сборник / Пер. с англ. Е.Д. Жаркова. М.: Рольф, 2001. 640 с.
3. Хабермас Ю. Проблема легитимации позднего капитализма. М.: Праксис, 2010. 272 с.
4. Ключарев Г.А. «Гонка на выживание»: негосударственные университеты завтра [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iuorao.ru/05-06-2010-00/64-2010-01-01-27> (дата обращения: 27.07.12).
5. Зимняя И.А. Педагогическая психология: Учебник для вузов. М.: Логос, 2001. 384 с. С. 52.

УДК 378.1

Определение целей образования в экономике знаний с позиции компетентностного подхода

Сергей Евгеньевич Шишов

Институт содержания и методов обучения Российской академии образования, Россия
ул. Погодинская, 8, Москва, 119121
доктор педагогических наук, профессор
E-mail: seshishov@mail.ru

Аннотация. В статье на основе цивилизационного подхода сделана попытка проанализировать одну из важнейших проблем современности – определение целей образования в экономике знаний. Анализируется также понятие качество образования в рамках компетентностного подхода с точки зрения изменения ценностей в экономике знаний. Рассмотрены бинарные оппозиции в образовании: культуросберегающая и практическая функции образования.

Ключевые слова: цели образования; экономика знаний; качество образования; эпоха цивилизационных перемен; культуросберегающая и практическая функции образования; новые стратегии в образовании; оценка качества вузовского образования; оценка образовательных достижений студента.